



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 578

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 1 august 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECRETE				
551.	2	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i>		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 368 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2-4			
Decizia nr. 383 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	4-6			
Decizia nr. 407 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă	6-8			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
633.	9	— Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unei cantități de motorină și acordarea acesteia ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, pentru protecția populației afectate din județul Vaslui		
634.	10-11	— Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, în sprijinul populației afectate de inundații din județul Vâlcea		
635.		— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 390/2014 privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape, Păduri și		
		Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în lunile aprilie și mai 2014	11-12	
		636.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în luna iulie 2014	13
		637.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pentru achiziția de ambulanțe necesare implementării acordurilor de colaborare cu Republica Moldova	14
		638.	— Hotărâre pentru completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 55/2014 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013.....	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		413.	— Ordin al secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor pentru modificarea art. 1 din Ordinul secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor nr. 340/2014 privind stabilirea unor derogări de la prevederile Ordinului ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 290/2013 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	15

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu prilejul aniversării a 95 de ani de la înființarea armeei tancuri, în semn de înaltă apreciere pentru rezultatele deosebite obținute în procesul de formare, specializare și instruire a personalului militar, pentru devotamentul și curajul excepționale dovedite de militari pe timpul participării la misiuni internaționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn de pace, Drapelului de Luptă al Școlii de Aplicație pentru Unități de Luptă „Mihai Viteazul”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 31 iulie 2014.
Nr. 551.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 368**

din 26 iunie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Icom Serv” —

S.R.L. din Eforie Nord în Dosarul nr. 9.433/2/2012 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 654D/2013 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că nu se pune problema existenței unei discriminări între persoanele fizice și cele juridice sub aspectul plății amenzii contravenționale. Arată că atât din jurisprudența Curții Constituționale, cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului se desprinde ideea că egalitatea nu presupune uniformitate. Apreciază că este valabilă și în cauza de față observația reținută de Curtea Constituțională în Decizia nr. 359 din 30 septembrie 2003 în sensul că nu toate contravențiile prezintă același grad de pericol social și aceeași

frecvență, astfel că este firesc să se poată stabili și un regim diferențiat în legătură cu aplicarea sau neaplicarea unor facilități în executarea amenzilor, cum este cel prevăzut de textul criticat pentru neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 9.433/2/2012, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Icom Serv” — S.R.L. din Eforie Nord într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că, spre deosebire de art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, care nu distinge între persoanele fizice și cele juridice când se referă la înjumătățirea cuantumului amenzii dacă aceasta este achitată pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la încheierea procesului-verbal, textul de lege criticat limitează sfera celor care pot beneficia de această înjumătățire doar la persoanele fizice, creând un regim discriminatoriu între persoanele fizice și cele juridice. Susține că, de vreme ce persoana juridică este o entitate fictivă, poate fi sancționată contravențional în domeniul circulației pe drumurile publice doar pentru faptele unuia dintre reprezentanți, astfel că „a-i nega dreptul de a achita amenda la nivelul a jumătate din cuantumul stipulat reprezintă o breșă a legii”.

6. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că autorul excepției se află în eroare cu privire la existența discriminării, nefiind vorba despre subiecți asemănători, aflați în situații comparabile. Consideră, totodată, că nu sunt formulate veritabile argumente care să motiveze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci este relevată o simplă contrarietate între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorul excepției le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare este de competența autorității legiuitoare, iar critica nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci vizează o completare a acestora, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale, ci a Parlamentului ca unică autoritate legiuitoare a țării.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următoarea redactare: *„Contravenientul, cu excepția persoanei juridice, poate achita, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal de constatare a contravenției, jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege.”*

11. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, rezultă că autorul acesteia își raportează critica la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat stabilește că, în cazul săvârșirii unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice, contravenientul persoană fizică poate achita, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data primirii procesului-verbal de constatare a contravenției, jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege. Critica de neconstituționalitate vizează exceptarea expresă a persoanelor juridice de la această prevedere de favoare, în beneficiul cărora legiuitorul nu a instituit aceeași facilitate ca aceea acordată persoanelor fizice prin textul supus controlului de constituționalitate. Autorul excepției invocă, în motivarea acesteia, principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Încălcarea acestei norme constituționale ar proveni, în opinia sa, din neconcordanța existentă între textul de lege ce formează obiectul prezentei excepții și felul în care Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor reglementează modalitatea în care contravenientul poate achita amenda aplicată. Astfel, potrivit art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute în actul normativ, fără să se facă distincție după calitatea contravenientului de persoană fizică sau juridică.

13. Curtea observă că autorul excepției argumentează pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 rezultată din diferența de tratament juridic aplicabil persoanelor fizice și celor juridice prin compararea celor două norme legale. Or, în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 44 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 10 iunie 2013, sau Decizia nr. 33 din 28 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 5 iunie 2003, Curtea a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

14. Mai mult, egalitatea consacrată de art. 16 alin. (1) din Constituție are în vedere cetățenii, aceștia fiind cei cărora Legea fundamentală le recunoaște și garantează dreptul la un tratament juridic nediscriminatoriu. Din interpretarea dispozițiilor constituționale amintite rezultă că acestea nu consacră egalitatea de tratament între persoanele fizice și cele juridice. Textul constituțional evocat le este aplicabil acestora din urmă doar în măsura în care persoanele fizice care constituie respectivele persoane juridice sunt afectate prin instituirea unui tratament discriminatoriu în ce privește exercitarea unor drepturi sau libertăți fundamentale. Or, înjumătățirea cuantumului amenzii în cazul achitării acesteia în intervalul de timp specificat de textul de lege criticat nu reprezintă un drept fundamental, consacrat la nivel constituțional.

15. Curtea reține că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele

între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context (în acest sens, a se vedea hotărârile din 23 iulie 1968, 16 septembrie 1996 și 6 iulie 2004, pronunțate, respectiv, în cauzele „*Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene*” împotriva *Belgiei*, paragraful 10, *Gaygusuz împotriva Austriei*, paragraful 42, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, paragraful 24).

16. Textul de lege criticat reflectă, însă, opțiunea legiuitorului cu privire la reglementarea modalității de plată a amenzilor aplicate la regimul circulației pe drumurile publice. Exceptarea

expresă a persoanelor fizice de la facilitatea plății amenzii reduse la jumătate se justifică prin intenția de responsabilizare a acestora cu privire la săvârșirea, de către prepușii lor, a contravențiilor la regimul circulației pe drumurile publice. Și câtă vreme acesta nu nesocotește principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, Curtea nu poate cenzura modalitatea în care legiuitorul a înțeles să reglementeze situația prezentată. Ca atare, instanța de contencios constituțional nu poate impune legiuitorului o anumită concepție legislativă, controlul său rezumându-se exclusiv la conformitatea constituțională a legii.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Icom Serv” — S.R.L. din Eforie Nord în Dosarul nr. 9.433/2/2012 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 109 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Constanța și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Pentru magistrat-asistent Valentina Bărbățeanu
semnează, în temeiul art. 426 alin. (4)
din Codul de procedură civilă,
prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 383

din 26 iunie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

al Judecătorei Galați și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 198D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.104/121/2012/a1, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 7.104/121/2012/a1

5. Excepția a fost ridicată de Marin Frunză cu ocazia soluționării unei cereri de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de ajutor public judiciar sub forma scutirii de plata taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul, în esență, apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt neconstituționale în măsura în care permit instanței de judecată să soluționeze cererea de reexaminare în mod arbitrar și subiectiv. Totodată, arată că procedura de soluționare a cererii de ajutor public judiciar, și anume fără citirea părților, în camera de consiliu, prin încheiere, împotriva căreia se poate formula doar cerere de reexaminare, soluționată însă de aceeași instanță de judecată, precum și impunerea unor condiții exagerate, limitative pentru acordarea acestui ajutor, referitoare la obligația solicitantului de a preciza cuantumul, suma ajutorului public de care a mai beneficiat în cursul aceluși an, în condițiile în care numai instanța de judecată, Baroul Avocaților și Ministerul Justiției cunosc aceste date, toate acestea determină tergiversarea în mod forțat a soluționării cauzei.

7. De asemenea, consideră că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, principiul statului de drept, dreptul la o judecată dreaptă și nepărtinitoare, principiul universalității, principiul egalității, dreptul privind interzicerea discriminării, dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un recurs efectiv la o instanță națională, dreptul la două grade de jurisdicție și dreptul la control judiciar ierarhic superior.

8. **Judecătoria Galați — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate facilitează accesul liber la justiție prin garantarea dreptului la apărare, însă, în anumite condiții.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale. În acest sens, arată că motivarea excepției de neconstituționalitate evidențiază probleme legate de modul de interpretare și aplicare a normelor prin care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă. Or, clarificarea acestor aspecte revine instanței investite cu soluționarea litigiului.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 — Statul român, art. 11 — Dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 — Universalitatea, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 24 — Dreptul la apărare, art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 — Înfăptuirea justiției, art. 126 — Instanțele judecătorești și art. 148 — Integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiilor art. 1 — Obligația de a respecta drepturile omului, art. 6 — Dreptul la un proces echitabil, art. 13 — Dreptul la un recurs efectiv, art. 14 — Interzicerea discriminării și art. 17 — Interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare. Menționăm, spre exemplu, Decizia nr. 103 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 23 aprilie 2014, Decizia nr. 16 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 18 februarie 2014, Decizia nr. 557 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 7 februarie 2014, Decizia nr. 426 din 24 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 15 noiembrie 2013, și Decizia nr. 221 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 11 iulie 2013.

16. Astfel, prin Decizia nr. 103 din 27 februarie 2014, Curtea Constituțională, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a reținut că prin reglementările cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții. În acest sens, s-a arătat că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanță, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngradi în acest mod accesul efectiv la justiție.

17. De asemenea, prin Decizia nr. 385 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la posibilitatea de a ataca încheierea prin care s-a soluționat cererea de ajutor public judiciar, Curtea a constatat că, potrivit art. 15 din actul normativ criticat, împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, iar cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet.

18. Curtea a mai arătat că judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citirea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară.

19. Totodată, în soluționarea cererii nu este necesară administrarea tuturor mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură civilă, deoarece judecarea se face pe baza unor criterii obiective ce pot fi probate prin înscrisuri. Faptul că judecarea cererii de reexaminare se face de către magistrații

aceleiași instanțe nu este de natură să aducă atingere dreptului la un tribunal imparțial și dreptului la apărare. Prezumția de imparțialitate și independență a judecătorilor nu poate fi înlăturată prin faptul că aceștia lucrează la aceeași instanță.

20. Pe de altă parte, soluționarea cererii de reexaminare se face pe baza unor criterii obiective și presupune verificarea

anumitor înscrisuri din care să rezulte starea materială a solicitantului și a familiei sale.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 7.104/121/2012/a1 al Judecătoriei Galați și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport de criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 407

din 3 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Teodora Gh. Pavăl, prin mandatar Marcel Savin, în Dosarul nr. 5.533/314/2013/a1 al Judecătoriei Suceava și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 114D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părții, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și menținerea jurisprudenței Curții în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.533/314/2013/a1, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Teodora Gh. Pavăl, prin mandatar Marcel Savin, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a unei încheieri prin care a fost anulată cererea de chemare în judecată având ca obiect reziliere contract.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât termenul de 10 zile este un termen scurt, reclamantul neavând posibilitatea să-și spună poziția referitor la cererea formală a instanței, fiind discriminat în raport cu celelalte părți care nu sunt afectate de termenul de 10 zile. Astfel, reclamantul se află în imposibilitatea absolută de a indica elementele enumerate de art. 194 din Codul de procedură civilă, ceea ce contravine art. 21 din Constituție, cu consecința restrângerii accesului la justiție deschis unui justițiabil într-o asemenea manieră încât dreptul este atins în însăși substanța lui. A mai arătat că elementele cerute de art. 194—200 alin. (2) din Codul de procedură civilă impun un formalism excesiv, aducând atingere accesului liber la justiție, iar sancțiunea

anulării cererii îl lipsește pe reclamant de posibilitatea de a i se examina pe fond pretenția. Mai susține că, de multe ori, când cererea este afectată de un termen de prescripție, acesta se pierde prin aplicarea sancțiunii nulității cererii corelativ cu pierderea taxelor, ceea ce încalcă art. 21 și art. 24 alin. (1) din Constituție.

6. **Judecătoria Suceava** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece procedura prevăzută de dispozițiile legale criticate reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților dintr-un proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil. Procedura criticată nu este de natură să afecteze însăși substanța dreptului protejat, având în vedere că este însoțită de garanția conferită de dreptul de a formula o cerere de reexaminare prevăzută de art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Instanța de judecată se pronunță asupra unei probleme care privește exclusiv buna administrare a justiției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În sensul constituționalității prevederilor legale criticate menționează jurisprudența Curții în materie, respectiv Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 194: Cuprinsul cererii de chemare în judecată

„Cererea de chemare în judecată va cuprinde:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor. De asemenea, cererea va cuprinde și codul numeric personal sau, după caz, codul unic de înregistrare ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar ale reclamantului, precum și ale pârâtului, dacă părțile posedă ori li s-au atribuit aceste elemente de identificare potrivit legii, în măsura în care acestea sunt cunoscute de reclamant. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) numele, prenumele și calitatea celui care reprezintă partea în proces, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele, prenumele acestuia și sediul profesional. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dovada

calității de reprezentant, în forma prevăzută la art. 151, se va alătura cererii;

c) obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare. Pentru imobile, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 104. Pentru identificarea imobilelor se vor arăta localitatea și județul, strada și numărul, iar în lipsă, vecinătățile, etajul și apartamentul, precum și, când imobilul este înscris în cartea funciară, numărul de carte funciară și numărul cadastral sau topografic, după caz. La cererea de chemare în judecată se va anexa extrasul de carte funciară, cu arătarea titularului înscris în cartea funciară, eliberat de biroul de cadastru și publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul, iar în cazul în care imobilul nu este înscris în cartea funciară, se va anexa un certificat emis de același birou, care atestă acest fapt;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Când dovada se face prin înscrisuri, se vor aplica, în mod corespunzător, dispozițiile art. 150. Când reclamantul dorește să își dovedească cererea sau vreunul dintre capetele acesteia prin interogatoriul pârâtului, va cere înfățișarea în persoană a acestuia, dacă pârâtul este o persoană fizică. În cazurile în care legea prevede că pârâtul va răspunde în scris la interogatoriu, acesta va fi atașat cererii de chemare în judecată. Când se va cere dovada cu martori, se vor arăta numele, prenumele și adresa martorilor, dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a fiind aplicabile în mod corespunzător;

f) semnătura.”

— Art. 200 alin. (2): „Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale prezentate încalcă prevederile din Constituție ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 24 privind dreptul la apărare. De asemenea, invocă și art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Din examinarea excepției de neconstituționalitate, se reține și invocarea art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, în acest sens fiind Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 23 ianuarie 2014, Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 14 februarie 2014, Decizia nr. 26 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 4 aprilie 2014, sau Decizia nr. 66 din 11 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 17 aprilie 2014.

14. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că procedura prevăzută de art. 200 din Codul de procedură civilă are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel,

respectarea principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil. O astfel de procedură nu este de natură să afecteze însăși esența dreptului protejat, având în vedere că este însoțită și de garanția conferită de dreptul de a formula o cerere de reexaminare prevăzută de art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Mai mult, instanța de judecată se pronunță asupra unei probleme care privește exclusiv buna administrare a justiției. Atât timp cât procedura criticată nu privește însăși judecarea pe fond a cererii introductive, dispozițiile criticate nu înfrâng prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât procedura specială vizată nu se referă la fondul cauzelor, respectiv la drepturile civile, cum prevede art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ci numai la aspectele de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbatere, cu citarea părților (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013). Totodată, prin Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, Curtea a reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. Prin această procedură se realizează și o protecție a părâtului, căruia i se comunică o cerere de chemare în judecată completă, față de care va putea formula apărări prin întâmpinare. Spre deosebire de reglementarea art. 200 din actualul cod de procedură civilă, vechea reglementare din Codul de procedură civilă din 1865 presupunea, în vederea remedierii cererilor incomplete, acordarea de noi termene, care, de cele mai multe ori, conduceau la prelungirea procesului, afectându-se astfel termenul optim și previzibil. Totodată, atrăgea angajarea de noi cheltuieli atât ale părților, cât și din partea instanței. Procedura regularizării cererii introductive se întemeiază și pe soluția de principiu consacrată de art. 14 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea.

15. Distinct de cele arătate, prin Decizia nr. 670 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 16 iunie 2011, Curtea a statuat că principiul accesului liber la justiție implică și adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, care să cuprindă cu precizie condițiile și

termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

16. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în fața legii, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate se aplică în aceeași măsură persoanelor aflate în aceeași situație juridică, neputându-se reține încălcarea dispozițiilor constituționale menționate.

17. De asemenea, Curtea a considerat că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege.

18. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 194 și 197 din Codul de procedură civilă, Curtea, prin Decizia nr. 66 din 11 februarie 2014, a constatat că acestea instituie condiții de formă ale cererii de chemare în judecată, reglementând cuprinsul acesteia (art. 194), precum și cerința timbrării acesteia (art. 197). Astfel, cerințele reglementate prin art. 194—197 din Codul de procedură civilă au rolul de a identifica părțile, de a asigura drepturile substanțiale și procedurale ale acestora, celeritatea procedurii, administrarea suficientă a probelor și evitarea abuzului de drept.

19. În ceea ce privește aspectele privind îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 194 și 197 din Codul de procedură civilă și care pot conduce la anularea cererii de chemare în judecată, Curtea a reținut că aceste susțineri privesc interpretarea și aplicarea legii de către instanțele de judecată, singurele competente să aprecieze, în concret, în ce măsură anumite lipsuri ale cererii de chemare în judecată (cum ar fi neindicarea codului numeric personal, sau, după caz, a contului bancar al părților, „în măsura în care acestea sunt cunoscute”, astfel cum precizează în mod expres art. 194 din Codul de procedură civilă) au o suficientă gravitate, în sensul imposibilității complinirii acestora din actele depuse la dosar, pentru a justifica anularea cererii în procedura regularizării.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodora Gh. Pavăl, prin mandatar Marcel Savin, în Dosarul nr. 5.533/314/2013/a1 al Judecătoriei Suceava și constată că dispozițiile art. 194 și art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Suceava și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unei cantități de motorină și acordarea acesteia ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, pentru protecția populației afectate din județul Vaslui

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. 1 lit. a) și alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea din rezervele de stat și acordarea imediată ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, a unei cantități de 30 de tone motorină, în limita sumei de 114 mii lei, necesare desfășurării măsurilor de intervenție operativă pentru protecția populației amenințate sau afectate de urmările distructive ale inundațiilor și viiturilor de pe raza județului Vaslui.

(2) Cantitatea de combustibil prevăzută la alin. (1) poate fi diminuată în funcție de posibilitățile tehnologice de încărcare la capacitate maximă a cisternei de transport.

Art. 2. — Pe perioada desfășurării acțiunilor de intervenție în sprijinul populației amenințate, cantitatea de combustibil necesar se scoate din stocurile disponibile ale rezervelor de stat, la valorile specificațiilor tehnice ale produsului aflat pe stoc.

Art. 3. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale scade din gestiune, la prețul de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitatea de produs aprobată a fi scoasă din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizului de expediție și a procesului-verbal de predare-primire semnat de persoana împuternicită desemnată de Instituția Prefectului — Județul Vaslui.

Art. 4. — (1) Cantitatea de combustibil este pusă la dispoziția Instituției Prefectului — Județul Vaslui din unitatea teritorială subordonată Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Recepția cantității de combustibil se face la sediul unității teritoriale subordonate Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

(3) Cheltuielile pentru realizarea operațiunilor prevăzute la alin. (1) se suportă din veniturile proprii ale activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, conform Hotărârii Guvernului nr. 598/2014 privind înființarea pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a unei activități finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.380/2009 privind înființarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 5. — (1) Instituția Prefectului — Județul Vaslui justifică distribuirea produsului scos din rezervele de stat, în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea produsului se păstrează la sediul Instituției Prefectului — Județul Vaslui în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

(3) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produsului acordat ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat, este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale,

Dan Cornel Baranga

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, în sprijinul populației afectate de inundații din județul Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. 1 lit. a) și alin. 3 și art. 8 alin. 3 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 122 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea din rezervele de stat și acordarea imediată ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, a unor cantități de produse, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, necesare desfășurării acțiunilor de intervenție în sprijinul populației afectate de inundații din județul Vâlcea.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale scade din gestiune, la prețul de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitatea de produs aprobată a fi scoasă din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizului de expediție și a procesului-verbal de predare-primire semnat de persoana împuternicită desemnată de Instituția Prefectului — Județul Vâlcea.

Art. 3. — Cheltuielile pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 1 se suportă din veniturile proprii ale activității, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 598/2014 privind înființarea pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a unei activități finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.380/2009 privind înființarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 4. — (1) Instituția Prefectului — Județul Vâlcea justifică distribuirea produsului scos din rezervele de stat, în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea produsului se păstrează la sediul Instituției Prefectului — Județul Vâlcea, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

(3) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produsului acordat ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 5. — (1) Se aprobă achiziția în regim de urgență, pentru intervenții operative în sprijinul populației afectate a următoarelor cantități de produse: 745,2 kg conserve carne, 652 kg conserve pate de ficat, în limita sumei de 25 mii lei, finanțarea realizându-se din bugetul Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale aprobat pentru anul 2014, din veniturile proprii ale activității de „intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate”.

(2) În anul 2014, fondurile necesare reîntregirii stocurilor rezervă de stat diminuate cu cantitățile prevăzute în anexă se asigură din activitate finanțată integral din veniturile proprii ale Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale,

Dan Cornel Baranga

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

ANEXĂ

LISTA
produselor acordate ca ajutor umanitar
pentru populația afectată de inundații din județul Vâlcea

Nr. crt.	Produsul	UM	Cantitatea
1.	Conserve carne porc	kg	745,2
2.	Conserve pate de ficat	kg	652
3.	Conserve fasole cu costiță	kg	300
4.	Apă minerală	litri	8.208
5.	Pături	buc.	200
6.	Cearșafuri pat	buc.	400
7.	Fețe de pernă	buc.	200
8.	Saltele pat	buc.	200
Valoare (mii lei)			110

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 390/2014 privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în lunile aprilie și mai 2014

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 390/2014 privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului,

pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în lunile aprilie și mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 15 mai 2014, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
 ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea
 p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Mihail Fâcă,
 secretar de stat
 Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,
Adriana Doina Pană
 Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
 Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

LISTA

lucrărilor și cheltuielile necesare pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în lunile aprilie și mai 2014, finanțate din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/județul	Râul/Amplasament	Lucrări propuse	Valoarea totală (mii lei)
1.	Regularizarea râului Coșuștea Mare în zona localității Corcova, județul Mehedinți	Pe râul Coșuștea Mare Amplasament: zona comunei Corcova, satele Corcova și Cordun	Lucrări regularizare albie prin reprofilarea albiei L = 4,5 km, diguri de apărare și protecții de taluz pentru stoparea eroziunilor de mal	4.000
2.	Amenajarea pâ râului Peșteana la Broșteni, județul Mehedinți	Pe pâ râul Peșteana Amplasament: zona comunei Broșteni	Lucrări regularizare albie prin supraînălțare refacere corp dig mal stâng L = 1.000 m, protecție mal stâng L = 1.000 m, reprofilare albie L = 2.300 m, deponii sistematizate L = 140 m, dig nou mal stâng L = 240 m	3.500
3.	Regularizarea râului Desnățui și afluenți în zona comunei Bălăcița, satul Gvardenița, județul Mehedinți	Pe râul Desnățui Amplasament: zona comunei Bălăcița, satul Gvardenița	Lucrări de regularizare a albiei prin recalibrare albie L = 3,0 km, amenajare afluenți L = 800 m, consolidări de mal L = 4.000 m, subtraversări și praguri de stabilizare a talvegului — Reabilitare poduri 4 bucăți — Podețe pietonale 5 bucăți	6.500
4.	Regularizarea râului Desnățui în zona comunei Carpen, satul Cleanov, județul Dolj	Pe râul Desnățui Amplasament: zona comunei Carpen, satul Cleanov	Lucrări de regularizare albie prin recalibrare albie L = 4.000 m, consolidări de mal L = 1.800 m, subtraversări și praguri de stabilizare a talvegului — Reabilitare poduri 6 bucăți — Podețe pietonale 5 bucăți	6.000
5.	Refacerea Barajului de priză Bilciurești—Canal deviere mal stâng, județul Dâmbovița	Pe râul Ialomița	Lucrări de refacere: — Canal deviere mal stâng — Deversor canal deviere — Canal de priză Bilciurești (refacere: batardou deviere, priza provizorie, rizberma, stopare eroziuni de mal pe o lungime de 400 ml)	4.900
6.	Apărare de mal râul Olteț în zona localității Morunglav, județul Olt	Pe râul Olteț Amplasament: zona localitatea Morunglav, județul Olt	Lucrări de refacere: — taluz exterior dig apărare L = 0,13 km — consolidări de mal L = 0,13 km	333
7.	Lucrări de deviere ale râului Olteț în zona comunei Morunglav, județul Olt	Pe râul Olteț Amplasament: zona comunei Morunglav, județul Olt	Lucrări de deviere și amenajare ale râului Olteț — amenajarea albiei pe 500 ml	3.100
8.	Studiu de amenajare hidrotehnică a bazinului hidrografic al râului Vedea	Bazinul hidrografic al râului Vedea		300
9.	Lucrări de regularizare și îndiguire pâ râului Câinelui, localitatea Siliștea-Gumești, județul Teleorman	Bazinul hidrografic al pâ râului Câinelui, localitatea Siliștea-Gumești, județul Teleorman	— regularizare și îndiguire L = 2,5 km	1.200
	TOTAL			29.833

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în luna iulie 2014

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice pentru Departamentul pentru Ape Păduri și Piscicultură din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, cu suma de 6.000 mii lei la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul 71 „Active nefinanciare”, art. 71.01 „Active fixe”.

(2) Fondurile prevăzute la alin. (1) se utilizează pentru realizarea în regim de urgență a lucrărilor pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în luna iulie 2014 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivelor din domeniul public al statului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 6.000 mii lei Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014.

Art. 3. — Elaborarea documentației tehnico-economice și execuția lucrărilor se contractează de către Administrația Națională „Apele Române”, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru situații de forță majoră.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Departamentului pentru Ape Păduri și Piscicultură pe anul 2014.

Art. 5. — Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură răspunde de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea
p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Mihail Făcă,
secretar de stat
Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,
Adriana Doina Pană
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 31 iulie 2014.
Nr. 636.

ANEXĂ

CHELTUIELI
pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în luna iulie 2014

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/județul	Râul/Amplasament	Lucrări propuse	Valoarea totală (mii lei)
1.	Regularizare pârâu Teslui și refacerea liniei de apărare pe sectorul Mischi—Teslui, județul Dolj	râul Teslui, pe sectorul aferent localităților Mischi—Teslui, județul Dolj	— regularizare albie L = 12 km — protecții de mal cu ziduri de beton L = 200 ml — refacere diguri L = 2,5 km — reabilitare poduri 6 buc. — subtraversări deponii sistematizate și praguri de stabilizare a talvegului	6.000
	TOTAL			6.000

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pentru achiziția de ambulanțe necesare implementării acordurilor de colaborare cu Republica Moldova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2014, la capitolul 66.01, titlul 70, cu suma de 2.031 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014.

Art. 2. — Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri se utilizează pentru achiziția de către Ministerul Sănătății a două ambulanțe de tip C și a trei ambulanțe 4x4 de tip B, necesare

implementării acordurilor de colaborare cu Republica Moldova, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2014.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Nicolae Bănicioiu
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 31 iulie 2014.
Nr. 637.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 55/2014 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 55/2014 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 11 februarie 2014, se completează după cum urmează:

— La secțiunea „Suma de 1.440 mii lei — prevăzută la lit. c) «Proiecte de comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare» din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2014

nr. 356/2013”, după litera m) se introduce o nouă literă, litera n), cu următorul cuprins:

„n) sprijinirea dotării școlilor și bibliotecilor folosite și/sau frecventate de vorbitori de limbă română în terțe state cu materiale de promovare a limbii și culturii române, prin achiziția și distribuția către autoritățile abilitate ale statelor respective de cărți, enciclopedii, dicționare, albume, albume foto, broșuri, pliante, publicații periodice, afișe, hărți, agende, calendare, casete video, casete audio, compact-discuri, DVD-uri multimedia și alte materiale, conform acordurilor bilaterale încheiate cu statele respective.”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Radu Ionel Puchiu
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru
Ministrul afacerilor externe,
Titus Corlățean
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 31 iulie 2014.
Nr. 638.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU PROIECTE DE INFRASTRUCTURĂ,

INVESTIȚII STRĂINE, PARTENERIAT PUBLIC-PRIVAT ȘI PROMOVAREA EXPORTURILOR

ORDIN

pentru modificarea art. 1 din Ordinul secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor nr. 340/2014 privind stabilirea unor derogări de la prevederile Ordinului ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 290/2013 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

În temeiul prevederilor art. 21 alin. (1), ale art. 41 alin. (13), ale art. 41¹ alin. (1), ale art. 47 alin. (4), (6) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1¹ alin. (4) și ale art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2014 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor,

secretarul de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Articolul 1 din Ordinul secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor nr. 340/2014 privind stabilirea unor derogări de la prevederile Ordinului ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 290/2013 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 4 iulie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prin derogare de la prevederile Ordinului ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine nr. 290/2013 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 484 din 2 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, încasarea tarifelor de trecere pentru utilizarea podului peste Dunăre de la Fetești—Cernavodă se sistează de la data intrării în vigoare a prezentului ordin și până la data de 1 septembrie 2014, ora 24.00.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Secretarul de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură,
Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor,

Mihai Rovența

București, 1 august 2014.

Nr. 413.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

